**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-17 от 24 октября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**О.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката О.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 20.08.18 г. поступила жалоба доверителя К.Э.П. в отношении адвоката О.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

28.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.А.В. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.Э.П.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что между РООП «…..» с одной стороны», и адвокатом О.А.В. с другой стороны было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 37/16 от 28.03.2016 года, в соответствии с которым адвокат приняла на себя обязательства представлять интересы представлять интересы обратившей в РООП «…..» К.Э.П. в суде 1 инстанции (И. районном суде города М.), выступающей в качестве истицы по иску к ООО «…..» о возмещении морального и материального вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг. Право на заключение указанного соглашения в интересах К.Э.П. возникло у РООП «…..» на основании заключенного с К.Э.П. договора об оказании медико-правовых услуг № 01-11/2015 от 20.11.2015 года.

Таким образом, у адвоката О.А.В. не возникла обязанность по возврату неотработанной суммы гонорара заявителю вследствие досрочного прекращения действия соглашения, поскольку соглашение на оказание правовой помощи было заключено адвокатом не с К.Э.П., а с третьим лицом (РООП «…..»).

Адвокат О.А.В добросовестно и надлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности в соответствии с условиями заключенного соглашения об оказании юридической помощи: подготовила в интересах К.Э.П. исковое заявление в И. районный суд города М. о возмещении вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг; присутствовала в судебных заседаниях И. районного суда города М.; составляла иные необходимые по усмотрению адвоката процессуальные документы по гражданскому делу, осуществляла представительство в судебных заседаниях И. районного суда города М., совершала иные действия, необходимые для обеспечения прав и законных интересов К.Э.П. Неявка адвоката в судебные заседания 23.05.2016 г., 17.06.2016 г., 18.06.2017 г., 15.09.2016 г. не повлекла отказа в удовлетворении иска или иных негативных процессуальных последствий для доверителя.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката О.А.В. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.